

ORAL HEC Paris 2019

Triptyque

Programme Grande Ecole

Le triptyque offre aux candidats la possibilité de manifester la qualité de leur réflexion. Les trois moments de l'épreuve (convaincant, répondant, observateur) permettent aux examinateurs d'apprécier comment les candidats élaborent leur argumentation dans une situation d'interaction.

Complémentairement aux qualités intellectuelles indispensables, l'épreuve permet de manifester des qualités personnelles d'engagement, de sincérité et d'autonomie. Elle explicite comment les candidats réfléchissent et travaillent avec autrui.

L'écoute, l'intégration des idées d'autrui (sans soumission servile, mais sans opposition de principe), la créativité, l'originalité sont des qualités indispensables pour le parcours que l'école HEC propose à ses étudiants et pour leur vie professionnelle future. Ce qui est attendu des candidats, à travers le prisme des trois temps de l'épreuve, c'est une compréhension intellectuelle des enjeux de notre temps, une écoute responsable gage d'une pensée ouverte et autonome, et l'intelligence de situations mettant en confrontation différents acteurs autour d'une réflexion commune.

Avec la mise en perspective des trois facettes de l'épreuve, avec ce mécanisme qui permet de « révéler » (au sens photographique) les qualités et les faiblesses des candidats, on peut affirmer que l'épreuve remplit bien son rôle et qu'elle est de mieux en mieux comprise par les candidats.

Afin de permettre aux candidats, et à leurs professeurs dans les classes préparatoires de préparer au mieux l'épreuve, nous tenons à insister sur deux aspects majeurs, déjà constatés les années précédentes mais particulièrement massifs et récurrents.

Le premier écueil est la soumission à la forme et à une approche littérale naïve du sujet proposé.

Citoyen ou consommateur : faut-il choisir ? est un sujet qui ne se traite pas par l'un ou l'autre mais par l'interrogation de ce qu'implique notre société consumériste en termes de citoyenneté.

Où commence l'intimité ? demande moins un curseur précis qu'une réflexion sur l'évolution d'une notion, l'intimité, aujourd'hui remise en cause par une injonction à la transparence. Le bénévolat est-il la marque d'une société généreuse ? implique nécessairement d'explorer les différentes dimensions du paradoxe pour une société fondée sur une économie où le profit est la variable centrale.

Le second écueil est la réduction des thèmes proposés à une approche personnalisée, souvent psychologique où le candidat donne « sa position », comme si tout individu pouvait se constituer en figure d'autorité et comme si tout se valait sur tous les sujets : c'est le règne de la doxa et de l'indifférenciation..... les goûts et les couleurs, ça ne se discute pas !

Or, précisément, ce qui est attendu des candidats, c'est qu'il se saisisse du sujet avec un raisonnement clair et précis fondé sur des exemples permettant d'illustrer la réflexion.

Le conseil qu'il faut formuler ici, c'est qu'il ne faut pas préparer l'épreuve comme un exercice formel, mais comme une interrogation rigoureuse d'une question renvoyant toujours à une problématique : le sujet, écologie : rhétorique ou action ?, oblige à mettre en relation les paroles et les actes et à tracer les voies de sortie possibles, en matière de réchauffement climatique ou de destruction de la biodiversité et de la planète, si elles existent.

L'absence d'exemples pertinents dans les propos des candidats est toujours sévèrement jugée par les jurys.

Constatons cependant que de très nombreux candidats font preuve de qualités remarquables (dûment constatées par des notes exceptionnelles) dans les trois composantes de l'épreuve :

→ Des convaincants réalistes, stratèges, assumant leur analyse et leur approche avec honnêteté, s'exprimant avec clarté et rigueur,

→ Des répondants faisant preuve d'écoute et de tolérance, vifs, capables de sérier les problèmes et de réagir positivement à des propositions.

→ Des observateurs lucides, attentifs à ce qui est dit (mais aussi à ce qui est implicite dans les argumentations) capables d'analyser un débat et d'en faire la synthèse avec finesse et respect.

#### Quelques exemples de sujet :

Humoriste est-il un métier joyeux ?

A quoi sert de s'indigner ?

La musique classique est-elle un luxe ?

Où commence l'intimité ?

Citoyen ou consommateur : faut-il choisir ?

Plus d'un milliard de dons pour rebâtir Notre Dame de Paris. Qu'en pensez-vous ?

Les riches font-ils sécession ?

Le printemps est-il toujours nouveau ?

Gilets jaunes : une exception française ?

Le sport est-il un spectacle ?