



# **Triptyque Concours 2018**

**Christian CAUVIN**  
**10 Juillet 2018**

# Triptyque

Manifestement, l'épreuve est désormais bien comprise par les candidats qui savent ce qui est attendu d'eux, ce qui ne signifie naturellement pas qu'ils sont toujours en mesure de répondre aux attentes des examinateurs.

L'épreuve n'est ni un entretien de personnalité, ni une discussion « mondaine » destinée à conforter « l'entre-soi ».

Elle n'est plus le « face à face » de jadis où chaque protagoniste tentait d'assurer sa prééminence et de remporter « le combat ».

Elle est bien une épreuve collective d'interaction comportant trois temps également importants. Elle permet d'apprécier et d'évaluer des qualités que les candidats sont en mesure de présenter :

- Parce qu'ils exposent et cherchent à convaincre,
- Parce qu'ils répondent et contribuent à une réflexion commune,
- Et parce qu'ils observent comment d'autres candidats interagissent dans leurs réflexions en situation de débat.

Tout ceci est bien appréhendé et disséqué dans les classes préparatoires. Aussi, voudrions-nous insister cette année sur ce qu'il convient de faire pour se préparer à l'épreuve et ... ce qu'il convient de ne pas faire.

Trop de préparation nuit à l'épreuve, aux qualités exprimées et... à la notation des candidats. Les professeurs des classes préparatoires accordent encore une importance excessive aux aspects formels des débats dont il faut rappeler qu'ils ne sont pas un critère d'évaluation. Dès lors que les candidats s'expriment sans agressivité et permettent

l'expression de chacun, la seule chose qui compte est le fond de l'argumentation (convaincant et répondant) ou de l'observation (observateur). On ne saurait trop recommander aux candidats et à leurs professeurs d'axer la préparation sur des thématiques fortes engageant la société, ses valeurs, ses pratiques et la place que chacun peut y tenir. Tous les sujets sont construits avec le souci unique d'ouvrir un espace de réflexion permettant aux candidats de mobiliser des arguments, de tester des hypothèses et de formuler des orientations. Il n'y a pas de « bonnes réponses », de « modèles » auxquels se conformer.

En situation de convaincant ou de répondant, le jury évalue les trois dimensions suivantes :

- La cohérence de l'argumentation requérant une étude pertinente du sujet, la clarté et la précision dans l'expression du raisonnement,
- La réflexion personnelle exprimant l'autonomie de la pensée, l'engagement et l'originalité,
- La contribution à la dynamique des échanges exprimée par l'intégration des arguments proposés par autrui dans le cadre de l'animation des débats.

En situation d'observateur, ce qui est attendu du candidat, c'est une analyse critique des débats observés. Cette analyse s'exprime par la compréhension des enjeux, une écoute responsable et l'intelligence de la situation.

D'une façon générale, ce que déplore les jurys, c'est le repli de certains candidats sur des propositions fades, des argumentations formelles et des consensus improbables. On attend des candidats qu'ils réfléchissent (pourquoi m'a-t-on proposé ce sujet ?), qu'ils s'engagent (quelles solutions sont possibles pour ce problème ?) et qu'ils fassent preuve d'originalité dans le cadre d'une approche critique et réflexive du sujet.

La construction d'une analyse pertinente permettant de parvenir à des propositions témoignant d'un consensus argumenté ou d'un dissensus également argumenté n'est pas un exercice facile mais c'est précisément ce que cette épreuve a pour mission d'apprécier.

### **Quelques exemples de sujet**

**Les chiffres ont-ils toujours raison ?**

**L'art est-il une distraction ?**

**La gratuité est-elle rentable ?**

**Faut-il accorder des droits aux animaux ?**

**Que serait une juste rémunération ?**

**Les livres ont-ils un avenir ?**

**Les paroles peuvent-elles tuer ?**

**Faut-il se préparer ?**

**La presse produit-elle l'information ?**

**Peut-on vivre sans ennemi ?**

**Le droit au secret doit-il être protégé ?**